

ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ

din data de 20 septembrie 2024

Tribunalul Arbitral compus din:

Korodi Beáta – supraarbitru

Szabó Izabella - arbitru

Erdős-Kedves Sándor – arbitru

Ședința de arbitraj a început la ora 12¹⁰.

Obiectul litigiului: Ordonanță de plată în temeiul art. 1014 și urm. din Codul de procedură civilă.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită și este completă.

Societatea debitoare Matplast S.R.L. este reprezentată prin avocat Baci Sandra, lipsă fiind reprezentantul societății creditoare Inicad Design S.R.L., acesta solicitând soluționarea cauzei în lipsă.

Tribunalul Arbitral, sesizat ca urmare a declinării competenței de soluționare a prezentei cauze de către Judecătoria Odorheiu Secuiesc prin Sentința Civilă nr. 1164 / 17 aprilie 2024, pronunțată în dosarul nr. 459/268/2024, procedând în baza art. 579 din Codul de procedură civilă la verificarea propriei competențe, pune în discuția părții prezente la dezbateri competența Tribunalului Arbitral. Reprezentanta societății debitoare arată că Tribunalul Arbitral este competent să soluționeze cauza.

Tribunalul Arbitral, în temeiul art. 579 coroborat cu art. 550 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în baza clauzei compromisorii înscrise la art. VIII. în Contractul de mentenanță licențe software nr. 08/2021 încheiat între părți, este competent să soluționeze prezenta cauză.

Întrebată fiind dacă are cereri prealabile, reprezentanta debitoarei arată că nu are alte cereri prealabile de formulat. Solicită recalificarea excepției lipsei de obiect a cererii creditorului, invocată prin întâmpinare, în apărare pe fondul cererii, motivele invocate fiind recalificate ca apărări de fond ale debitoarei în susținerea poziției procesuale proprii.

La solicitarea Tribunalului Arbitral privind exprimarea poziției cu privire la cererile în probațiune formulate, reprezentanta debitoarei susține cererea în probațiune formulată prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei și solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar. Totodată, reprezentantul debitoarei arată că nu se opune administrării probei cu înscrisuri, solicitată de societatea creditoare.

Tribunalul Arbitral încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, pentru ambele părți.

Văzând că procedura de cercetare arbitrală a fost încheiată și părțile nu mai au alte cereri incidentale de formulat, acordă părții prezente, respectiv doamnei avocat Baci Sandra, în reprezentarea debitoarei Matplast S.R.L., cuvântul în dezbateri, pe cererea de emiteră a ordonanței de plată formulată de societatea creditoare Inicad Design S.R.L..

Reprezentanta societății debitoare Matplast S.R.L. solicită, în principal respingerea cererii creditoarei ca neîntemeiată și în subsidiar, în temeiul art. 1541 din Codul Civil reducerea cuantumului penalităților la plata cărora debitoarea ar fi obligată, față de suma pretinsă de societatea creditoare cu titlu de penalități contractuale. În susținerea poziției procesuale proprii, reprezentanta debitoarei Matplast S.R.L. reiterează apărările cuprinse în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, arătând că prin anularea de către creditoare a facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023 referitoare la penalitățile de întârziere calculate de creditoare, societatea creditoare a decis să renunțe la pretențiile sale. În același sens, neimputarea de către societatea creditoare a plăților efectuate de debitoare asupra accesoriilor creanței principale, respectiv asupra penalităților contractuale, poate fi apreciată în mod indirect și tacit, ca o renunțare la penalitățile contractuale chiar în momentul recepționării de către creditoare a plăților parțiale, succesive, efectuate de debitoare pentru stingerea creanței principale. În continuare, arată că nu au fost respectate prevederile art. 1015 din Codul de procedură civilă privind emiteră și comunicarea somației anterior sesizării instanței de judecată cu judecarea cererii de emiteră a ordonanței de plată, întrucât Somația nr. 438/19.12.2023 emisă de societatea creditoare Inicad Design S.R.L. prin referire la obligațiile de plată cuprinse în factura nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, ulterior anulată, cuprinde, prin referire, sume diferite față de cele pretinse prin cererea de emiteră a ordonanței de plată formulată de creditoare.

Debitoarea, arată că creditoarea nu a pretins la data plății cu întârziere de către debitoare a obligațiilor de plată penalități de întârziere și astfel de penalități nu au fost deloc solicitate pe toată durata de colaborare între părți, până la data emiterii Somației nr. 438/19.12.2023. Cu toate că unele plăți au fost efectuate peste termen de către debitoare, creditoarea niciodată nu a solicitat plata unor penalități pentru întârzierile la plată înregistrate, plățile fiind efectuate în baza înțelegerii părților. Se arată că, solicitarea de penalități contractuale de către creditoare în baza contractului încheiat între părți pentru facturile achitate peste termen de către debitoare, este o consecință a deciziei debitoarei de a nu mai continua raportul contractual cu societatea Inicad Design S.R.L. și este rezultatul relei-credințe a societății creditoare prin care acesta din urmă, a dorit să o determine pe societatea debitoare Matplast S.R.L. să continue raportul contractual cu societatea creditoare Inicad Design S.R.L.

În subsidiar, consideră că procentul de 1% pe zi de întârziere, stabilit ca penalitate contractuală calculată la valoarea creanțelor scadente și neachitate, este excesiv și se impune reducerea acestuia în condițiile și în baza art. 1541 din Codul civil.

Întrebată fiind, reprezentanta debitoarei Matplast S.R.L. arată că va solicita obligarea creditoarei la plata cheltuielilor arbitrale reprezentate de onorariu avocațial, după caz, pe cale separată.

Tribunalul Arbitral închide dezbaterile și reține cauza pentru deliberare și soluționare, amânând pronunțarea hotărârii cu o săptămână, respectiv pe data de 27 septembrie 2024.

Miercurea Ciuc la 20.09.2024

Korodi Beáta – supraarbitru



Szabó Izabella - arbitru



Erdős-Kedves Sándor – arbitru



**TRIBUNALUL ARBITRAL
DE PE LÂNGĂ CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE HARGHITA**

Decizia nr. 1 din 27 septembrie 2024

Tribunalul Arbitral format din:

Korodi Beáta – supraarbitru

Szabó Izabella - arbitru

Erdős-Kedves Sándor - arbitru

Benkő Tibor - asistent arbitral

Pe rol pronunțarea asupra cererii formulate de creditoarea Societatea Inicad Design S.R.L. în contradictoriu cu debitoarea Societatea Matplast S.R.L., având ca obiect ordonanță de plată în temeiul art. 1014 și urm. din Codul de procedură civilă.

Se constată că dezbaterea cauzei a avut loc în ședința din data de 20 septembrie 2024, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere de ședință care face parte integrantă din prezenta decizie.

TRIBUNALUL ARBITRAL DELIBERÂND

CONSTATĂ:

Prin cererea de emitere a ordonanței de plată, societatea creditoare Inicad Design S.R.L., cu sediul în București str. Popa Tatu nr. 20, Sector 1, având cod de înregistrare fiscală 16327034, înregistrată în registrul comerțului sub numărul J40/5881/2004, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Păpușă Dumitru, cu sediul în București, str. Ion Pillat, nr. 4, bl. G1A, sc. 2, et. 6, ap. 47, sector 3, a solicitat, în temeiul art. 1014 și urm. din Codul de procedură civilă, emiterea ordonanței de plată prin care societatea debitoare Matplast S.R.L., cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Nicolae Bălcescu nr. 79/B, județul Harghita, având cod de înregistrare fiscală 6755149, înregistrată în registrul comerțului sub numărul J19/1618/1994, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Baci Sandra, cu sediul în Timișoara, str. Lucian Blaga, nr. 1, et. 1, ap. 14, județul Timiș, să fie obligată la plata sumei de 38.822 de lei, cu titlu de penalități de întârziere datorate de societatea debitoare pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată față de societatea creditoare. Cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoare a fost introdusă la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, instanța de judecată, prin referire la clauza compromisorie cuprinsă în contractul încheiat între părți, declinând competența de soluționare a cererii creditoarei prin Sentința Civilă nr. 1164 / 17 aprilie 2024, pronunțată în dosarul nr. 459/268/2024 în favoarea Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Harghita.

Creditoarea, întemeindu-și cererea de emitere a ordonanței de plată pe prevederile art. 1014 și urm. privind procedura ordonanței de plată din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 1022 alin. 1 Cod de procedură civilă solicită emiterea ordonanței de plată, în sensul obligării debitoarei la plata către creditoare a sumei de 38.822 de lei, actualizată cu indicii inflației de la momentul scadenței fiecărei sume, până la data plății efective și în temeiul art. 1018 alin. 2 și art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, solicită obligarea debitoarei la plata către creditoare a cheltuielilor de judecată și, respectiv a celor arbitrale.

În motivarea solicitărilor sale, creditoarea a arătat că între părți s-a încheiat Contractul de mentenanță licențe software nr. 08/2021, contract ce avea ca obiect asigurarea mentenanței pentru anul 2021 pentru toate licențele programelor pentru simularea injectiei CADMOLD 12 – VARIMOS și pentru simularea procesului de tăiere cu fir FIKUS 19. Cu toate că, creditoarea și-a îndeplinit obligațiile contractuale, debitoarea a achitat cu întârziere facturile emise de către creditoare în baza contractului încheiat între părți, respectiv a procedat la stingerea cu întârziere a obligațiilor de plată rezultate din facturile nr. CAD-ELE 013/05.05.2021, în valoare de 23.466,37 de lei și cu termen de plată la data de 20.06.2021, achitată de debitoare la data de 03.09.2021 și nr. CAD-ELE 019/05.07.2021, în valoare de 23.921,08 de lei și cu termen de plată la data de 05.08.2021, achitată de debitoare în patru rate egale de câte 5.980,27 de lei, în 01.11.2021, 26.11.2021, 27.01.2022 și 14.04.2022. Conform art. VI. din Contractul de mentenanță licențe software 08/2021, debitorul obligației de plată datorează penalități de întârziere de 1% pe zi de întârziere din valoarea obligațiilor de plată scadente și neachitate, creditorul calculând și reținând pe seama debitoarei penalități de întârziere în valoare totală de 38.822 de lei, determinate de creditoare conform celor arătate în precizarea creditoarei, depusă la dosarul cauzei la solicitarea Tribunalului Arbitral în data de 5 septembrie 2024.

Creditoarea, la data de 04.12.2023 a emis factura nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, în valoare totală de 116.015,60 de lei, valoare în care, printre altele, s-au inclus la pozițiile 2 și 3 penalitățile calculate de creditoare pentru plata cu întârziere a facturii nr. CAD-ELE 013/05.05.2021, în sumă de 8.873,00 de lei (poziția 2 din factură) și pentru plata cu întârziere a facturii nr. CAD-ELE 019/05.07.2021, în sumă de 29.949,00 de lei (poziția 3 din factură), valoarea însumată a penalităților calculate pentru plata cu întârziere a facturilor mai-sus arătate (pozițiile 2 și 3 din factură, cumulate) fiind de 38.822 de lei. Creditoarea, în baza facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, referitoare la penalitățile contractuale anterior arătate, la data de 19.12.2023 a emis Somația nr. 438/19.12.2023 prin care a somat societatea debitoare Matplast S.R.L. să achite, în cel mult 15 zile de la primirea somației contravaloarea facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, reprezentând penalități de întârziere. Somația nr. 438/19.12.2023 emisă de societatea creditoare Inicad Design S.R.L., a fost invocată și depusă la dosarul cauzei ca act emis și comunicat de creditoare în condițiile art. 1015 din Codul de procedură civilă, somație care condiționează admisibilitatea cererii de emitere a ordonanței de plată prin raportare la art. 1017 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Din materialul probator administrat în cauza pendinte, rezultă faptul, necontestat și chiar confirmat de către creditoare, că societatea creditoare Inicad Design S.R.L. a procedat la anularea facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023 referitoare la penalitățile de întârziere calculate de creditoare, fapt despre care a înștiințat societatea debitoare prin corespondență electronică în data de 03.01.2024, pentru a da posibilitatea purtării unor tratative între părți în vederea ajungerii la un consens cu privire la diferendul ivit.

Creditoarea, în data de 16.02.2024 a sesizat instanța de judecată, respectiv Judecătoria Odorheiu Secuiesc cu soluționarea cererii de emitere a ordonanței de plată care face obiectul prezentei cauze, fiind format dosarul nr. 459/268/2024 al Judecătoriei Odorheiu Secuiesc. Ulterior declinării competenței de soluționare a cererii de emitere a ordonanței de plată prin Sentința Civilă nr. 1164 / 17 aprilie 2024, pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în dosarul nr. 459/268/2024, creditoarea a formulat precizări, depuse la dosarul cauzei în data de 05.09.2024, prin care, la solicitarea Tribunalului Arbitral a arătat că valoarea pretențiilor care fac obiectul cererii creditoarei este de 38.822 de lei, detaliind modul de calcul al acestora prin raportare la plățile efectuate de către debitoare cu depășirea termenelor de plată stabilite pentru plata facturilor nr. CAD-ELE 013/05.05.2021 și nr. CAD-ELE 019/05.07.2021.

Societatea debitoare Matplast S.R.L. a formulat întâmpinare în cauza pendinte, invocând prin ambele acte procedurale depuse, atât la dosarul instanței de judecată anterior declinării competenței de soluționare a prezentei cauze, cât și în dosarul format ca urmare a declinării competenței de soluționare în favoarea Tribunalului Arbitral, în esență, aceleași motive de fapt și de drept.

În apărare, societatea debitoare Matplast S.R.L. a invocat excepția lipsei de obiect al cererii, excepție la care debitoare a renunțat în ședința de arbitraj din data de 20 septembrie 2024, motivele fiind recalificate ca apărări de fond ale debitoarei în susținerea poziției procesuale proprii.

Debitoarea, în apărare, a arătat că prin anularea de către creditoare a facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023 referitoare la penalitățile de întârziere calculate de creditoare, societatea creditoare a decis să renunțe la pretențiile sale, anularea facturii în cauză putând fi apreciată ca o remitere de datorie în condițiile art. 1630 alin. 1 coroborat cu art. 1501 din Codul civil (n.n. – deși debitoare nu a invocat expres prevederile legale arătate). Tot în acest sens, s-au invocat de către debitoare regulile privind imputația plăților, cuprinse în art. 1509 alin. 2 din Codul civil și faptul că prin neimputarea de către societatea creditoare a plăților efectuate de debitoare asupra accesoriilor creanței principale, respectiv asupra penalităților contractuale, se înțelege în mod indirect și tacit, că societatea creditoare a renunțat la penalitățile contractuale chiar în momentul recepționării plăților parțiale, succesive, efectuate de debitoare pentru stingerea creanței principale. Totodată, debitoare a arătat că nu au fost respectate prevederile art. 1015 din Codul de procedură civilă privind emiterea și comunicarea somației anterior sesizării instanței de judecată cu judecarea cererii de emitere a ordonanței de plată, întrucât Somația nr. 438/19.12.2023 emisă de societatea creditoare Inicad Design S.R.L. prin referire la obligațiile de plată cuprinse în factura nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, ulterior anulată, cuprinde, prin referire, sume diferite față de cele pretinse prin cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoare.

Debitoarea, în apărare și în justificarea caracterului neîntemeiat al pretențiilor creditoarei, a arătat că, cu toate că plățile aferente obligațiilor de plată născute în sarcina debitoarei din facturile nr. CAD-ELE 013/05.05.2021 și nr. CAD-ELE 019/05.07.2021 au fost efectuate cu întârziere, creditoarea nu a pretins la data plății acestora și până la data emiterii Somației nr. 438/19.12.2023, plata unor penalități de întârziere în baza contractului încheiat între părți. Totodată, debitoare arată că pe toată durata colaborării dintre părți, cu toate că unele plăți au fost efectuate peste termen de către debitoare, creditoarea niciodată nu a solicitat plata unor penalități pentru întârzierile la plată înregistrate, plățile fiind

efectuate în baza înțelegerii părților. Debitoarea susține că, solicitarea de penalități contractuale de către creditoare în baza contractului încheiat între părți pentru facturile achitate peste termen de către debitoare, este o consecință a deciziei debitoarei de a nu mai continua raportul contractual cu societatea Inicad Design S.R.L., creditoarea din cauza pendinte, și este rezultatul relei-credințe a societății creditoare prin care acesta din urmă, înțelege să o determine pe societatea debitoare Matplast S.R.L. să continue raportul contractual cu societatea creditoare Inicad Design S.R.L.

În subsidiar, debitoarea a arătat că procentul de 1% pe zi de întârziere, stabilit ca penalitate contractuală calculată la valoarea creanțelor scadente și neachitate, cu toate că a fost stabilit de părți de comun acord prin contractul încheiat între părți, este excesiv și se impune reducerea acestuia în condițiile și în baza art. 1541 din Codul civil.

Ambele părți au solicitat obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de arbitraj, specificând că onorariile avocațiale vor fi solicitate, după caz, pe cale separată.

În prezenta cauză a fost încuviințată, pentru ambele părți, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând starea de fapt și de drept consemnată în prezenta cauză, precum și materialul probator administrat în cauza pendinte, Tribunalul Arbitral reține următoarele:

Tribunalul Arbitral, în temeiul art. 579 coroborat cu art. 550 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în baza clauzei compromisorii înscrise la art. VIII. în Contractul de mentenanță licențe software nr. 08/2021 încheiat între părți, este competent să soluționeze prezenta cauză. Tribunalul Arbitral, prin referire la principiile generale ale procesului civil cuprinse la art. 9 alin. 2 coroborat cu art. 22 alin. 1 din Codul de procedură civilă, aplicabile și în procedura arbitrajului conform art. 575 alin. 2 din Codul de procedură civilă, este ținut de obiectul și limitele procesului, acestea fiind stabilite de părți, respectiv în cauza pendinte de către societatea creditoare prin cererea introductivă formulată și motivată în baza art. 1014 și urm. privind procedura ordonanței de plată din Codul de procedură civilă. În condițiile arătate, și prin raportare la limitele și condițiile investirii Tribunalului Arbitral, se va proceda la soluționarea prezentei cauze în baza procedurii speciale a ordonanței de plată, reglementată de art. 1014 și urm. din Codul de procedură civilă, în limitele cererii de emiteră a ordonanței de plată formulată de societatea creditoare.

Raportat la competența Tribunalului Arbitral în a judeca cererea de emiteră a ordonanței de plată în baza procedurii speciale reglementate de art. 1014 și urm. din Codul de procedură civilă, Tribunalul Arbitral apreciază că arbitrajul nu este reglementat ca o procedură specială, sub acest aspect neexistând conflict între două proceduri speciale, ci ca o jurisdicție specială, legală și alternativă justiției etatice care, *de plano* nu exclude soluționarea cauzelor în conformitate cu unele proceduri speciale, dacă o astfel de interdicție nu este expres prevăzută de legea procesuală și soluționarea unor cereri determinate nu este rezervată expres instanțelor judecătorești.

Sub acest aspect, Tribunalul Arbitral se raliază la considerentele cuprinse în Sentința Civilă nr. 1164 / 17 aprilie 2024, pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în dosarul nr. 459/268/2024, în sensul că în baza art. 553 din Codul de procedură civilă încheierea

convenției arbitrale exclude, pentru litigiul care face obiectul ei, competența instanțelor judecătorești, iar în condițiile în care procedura reglementată de art. 1014 și urm. privind ordonanța de plată din Codul de procedură civilă nu prevede în mod expres o competență exclusivă în favoarea instanțelor judecătorești și nu exclude aplicarea procedurii speciale în cadrul jurisdicției speciale a arbitrajului, procedura aleasă de societatea creditoare, respectiv cea a ordonanței de plată, este o procedură ce poate fi soluționată în cadrul arbitrajului și nu este strict rezervată instanțelor judecătorești. Totodată, cererea formulată în baza art. 1014 și urm. privind procedura ordonanței de plată din Codul de procedură civilă, nu se încadrează nici în categoriile de litigii exceptate de la arbitraj în baza art. 542 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Procedând la analiza stării de fapt și de drept consemnate în prezenta cauză prin raportare la prevederile art. 1014 și urm. privind procedura ordonanței de plată din Codul de procedură civilă, Tribunalul Arbitral constată că în cauza pendinte nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 1015 alin. 1 coroborat cu art. 1014 alin. 1 din Codul de procedură civilă, drept pentru care cererea de emitere a ordonanței de plată este inadmisibilă în baza art. 1017 alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât Somația nr. 438/19.12.2023 emisă de societatea creditoare, prin care creditoarea a somat societatea debitoare să achite, în cel mult 15 zile de la primirea somației, contravaloarea facturii nr. CAD-ELE 079/04.12.2023, reprezentând penalități de întârziere, nu face referire la o valoare determinată a unei creanțe certe, lichide și exigibile, rezultată din contractul încheiat între părți, ci face referire la un act contabil care a fost stornat, și care prin urmare nu a existat și în consecință nu a produs niciun efect juridic, somația în cauză, în aceste condiții neputând fi apreciată ca fiind emisă pentru o sumă datorată și determinată, care reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul art. 1014 alin. 1 din Codul de procedură civilă și care, în acord cu dispozițiile legale indicate, ar fi trebuit să fie cuprinsă în somația emisă de creditoare în temeiul art. 1015 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de art. 1015 alin. 1 coroborat cu art. 1014 alin. 1 din Codul de procedură civilă la emiterea și comunicarea Somației nr. 438/19.12.2023 emisă de societatea creditoare, echivalează cu lipsa realizării procedurii prealabile obligatorii prevăzute de art. 1015 alin. 1 din Codul de procedură civilă, drept pentru care cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de societatea creditoare Inicad Design S.R.L. pentru emiterea ordonanței de plată prin care societatea debitoare Matplast S.R.L. să fie obligată la plata sumei de 38.822 de lei în favoarea creditoarei, se va respinge în temeiul art. 1017 alin. 2 din Codul de procedură civilă, ca inadmisibilă.

Întrucât prezenta cauză a fost soluționată prin respingerea ca inadmisibilă a cererii formulate de societatea creditoare, în temeiul art. 595 alin. 2 din Codul de procedură civilă, cheltuielile arbitrale avansate de societatea creditoare, în valoare totală de 6.505,84 de lei, rămân în sarcina societății creditoare. Întrucât ambele părți au precizat în scris și respectiv în ședința de arbitraj din data de 20 septembrie 2024 că vor solicita cheltuielile arbitrale reprezentate de onorariu de avocat pe cale separată, după caz, Tribunalul Arbitral nu a fost investit să dispună cu privire la onorariile avocaților din cauza pendinte.

PENTRU ACESTE MOTIVE
TRIBUNALUL ARBITRAL HOTĂREȘTE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de societatea creditoare Inicad Design S.R.L., cu sediul în București str. Popa Tatu nr. 20, Sector 1, având cod de înregistrare fiscală 16327034, înregistrată în registrul comerțului sub numărul J40/5881/2004, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Păpușă Dumitru, cu sediul în București, str. Ion Pillat, nr. 4, bl. G1A, sc. 2, et. 6, ap. 47, sector 3, împotriva societății debitoare Matplast S.R.L., cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Nicolae Bălcescu nr. 79/B, județul Harghita, având cod de înregistrare fiscală 6755149, înregistrată în registrul comerțului sub numărul J19/1618/1994, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Baci Sandra, cu sediul în Timișoara, str. Lucian Blaga, nr. 1, et. 1, ap. 14, județul Timiș.

Cheltuielile arbitrale avansate de societatea creditoare Inicad Design S.R.L., în valoare totală de 6.505,84 de lei, rămân în sarcina societății creditoare.

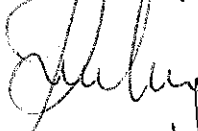
Definitivă și obligatorie.

Cu drept de cerere în anulare în termen de o lună de la data comunicării hotărârii, cerere de anulare care se depune la Curtea de Apel Târgu Mureș.

S-a procedat la arbitraj în baza Regulamentului Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Harghita.

Miercurea Ciuc la 27.09.2024

Korodi Beata –supraarbitru



Szabó Izabella – arbitru



Erdős-Kedves Sándor – arbitru



Benkő Tibor – Asistent Arbitral

